

ZAPISNIK
od 29. rujna 2022. godine
o održanoj glavnoj raspravi na
Trgovačkom sudu u Zagrebu

Prisutni od strane suda:	TUŽITELJ: STEČAJNA MASA IZA SYNERGOS EKO d.o.o. za istraživanje tržišta u stečaju, Karlovac, Lušić 70
Sudac: Sanda Jeromela	TUŽENIK: ADRIATIC CROATIA INTERNATIONAL CLUB d.d, Rijeka, Rudolfa Strohala 2
Zapisničar: Martina Trbuha	RADI: isplate 1.915.206,25 kn

Sudac otvara glavnu raspravu u 11,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Irena Bajić, odvjetnica iz OD Kos & Partneri j.t.d., prema pun. u spisu

Za tuženika: Antonija Šimunković, odv. u zamjenu za odv. Lovro Zovko iz Zagreba, prema zamjeničkoj punomoći u spisu

Utvrđuje se da je pristupio za danas pozvani sudski vještak Kristijan Tole.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti te svih dosadašnjih navoda.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda.

Sud donosi

R j e š e n j e

Prelazi se na saslušanje vještaka.

Vještak KRISTIJAN TOLE, prema podacima sudu osobno poznat, upozoren u smislu čl. 258. ZPP-a iskazuje:

Ostajem u cijelosti kod zajedničkog nalaza i mišljenja od 05. travnja 2022. te nemam ništa drugo za iskazati.

Na poseban upit pun. tuženika s obzirom na iskaz vještaka Ace Šikanića sa ročišta 25. svibnja 2022. u kojem je iskazao da je on osobno sam bio u tvrtci Končar i da mu je predana na uvid dokumentacija, kada me se pita da li sam ja bio prisutan i da li sam vidio dokumentaciju, navodim da je moj dio zadatka koji se odnosio na plaćanje dva računa bio i to sam ja utvrđivao dok zadatak koji se odnosio na vrijednost

robe bio zadatak vještaka Šikanića strojarske struke. Dakle, vezano uz moj zadatak ističem da su predmetni računi priloženi spisu a moja komunikacija sa osobama iz Konačara bila je isključivo telefonski i putem e-maila a da su navedena dva računa plaćena djelomično kompenzacijama a djelomično u gotovini, ja sam zaključio temeljem dopisa Končara kojim su dali takvu izjavu a koja je sastavni dio Nalaza i mišljenja i nalazi se na stranici 9 a drugu knjigovodstvenu dokumentaciju nisam imao i smatram da nije bilo potrebno.

Na poseban upit pun. tužitelja, što se tiče predmetnih računa navodim da u istima stoje da se odnose na opremu i programsku podršku za sustav Adria bove a kada me se pita da li sam vidio narudžbenice za tu uslugu odnosno robu, navodim da nisam i da nije bilo potrebe iz razloga što je moj dio zadatka bila provjera plaćanja računa u knjigovodstvu.

Na vještaka nema više pitanja.

Vještak ne traži trošak.

Vještak nema ništa drugo za iskazati.

Vještak napušta sudnicu.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti kao i kod navoda da je iz javno objavljenog predmetnog projekta ACI-a odnosno poslovnog plana razvidno da je tuženik u svoj poslovni plan za 2013. naveo projekt Adria bove s društvom Adria bove u osnivanju, da je u tu svrhu planirana izgradnja testnih 600 primjeraka bova a koje su predmet izdana dva računa društva Končar, također CEI kao nadzorno tijelo je napravilo analizu predmetnog projekta i predviđeno je nakon završetka testiranja predviđeno je patentiranje pojedinačnih rješenja sklopovlja same bove i da će patenti biti u vlasništvu zajedničke tvrtke tužitelja i tuženika Adria bove. Stoga tužitelj nije imao razloga ne vjerovati da se projekt neće ostvariti i stoga je izvršio financijska ulaganja vezana uz testne bove. No međutim, došlo je do naprasnog prekida suradnje radi promjene uprave tuženika a što proizlazi iz iskaza saslušanih svjedoka u tijeku postupka. Smatra da je tužitelj dokazao da je došlo do povrede ugovora i povrede poslovne tajne budući da se ono što nije bilo javno objavljeno u poslovnom planu nije smjelo biti objavljeno u predmetnim člancima. Oспорava navode tuženika da bi iskoristio predmetnih 600 bova za neki drugi projekt, pri čemu napominje vezano uz iskaz svjedoka Daria Lovrića da je postojao projekt 2017., da se nakon 4 godine nakon izrade te bove više nisu mogle iskoristiti, budući da se radilo o softwarskom sustavu i elektronici a ne o bovama u fizičkom obliku koje se radi zastarjelosti više nisu mogle iskoristiti. Predlaže usvojiti tužbu i tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška prema troškovniku koji predaje u spis.

Pun. tuženika predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev te ističe da u predmetnim računima nije navedena količina od 600 već količina od 1 i količina od 0,50 te uz svaki račun je navedeno fakturirano prva fazna situacija (Aneks ugovora-čl.1.) te fakturirana druga fazna situacija-plaćanje prema Aneksu 2. ugovora a tužitelj tijekom postupka nije dostavio niti jednu od navedenih navodno fakturiranih faznih situacija kao i Aneksa koji se navode u predmetnim računima. Isto tako a kao što je i vještak Tole danas naveo, u računima se spominju narudžbe a tužitelj nije dostavio niti jednu narudžbu iz koje bi bilo razvidno da su naručene količine od 600 komada te stoga tužitelj nije dokazao potraživanje u navedenim računima. Vezao uz dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na povredu poslovne tajne objavom članaka, ističe da on nikada nije iznio niti

jednu informaciju a koja bi bila predmet ugovora o povjerljivosti, to dodatno jer je riječ o medijskim natpisima a i sam tužitelj je izjavio da je poslovni plan bio javno objavljen iz čega se može zaključiti da su upravo informacije koje se navode na navedenim člancima upravo one informacije koje se navode u tom poslovnom planu. Isto tako i sam tužitelj je u medijima je iznosio informacije baš kao i ostali sudionici u predmetnom projektu a tu se misli na CEI i crkvu koje su također imale saznanja o predmetnom projektu. Predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška prema troškovniku koji predaje u spis.

Sud donosi

r j e š e n j e

1. Daljnji dokazi neće se provoditi.
2. Vršiti se uvid u spis.
3. Glavna rasprava je zaključena.
4. Ročište za objavu presude određuje se za dan 07. studenog 2022. u 14,00 sati što prisutni primaju na znanje, te se stranke upozoravaju u smislu čl. 335 ZPP-a. Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište (čl. 335. st. 6. ZPP-a). Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na koje se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl. 335. st. 7. ZPP-a). Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335 st. 9. ZPP-a). Sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasne ploče sudova 8 dana, računajući od dana kada je održano ročište za objavu (čl. 335. st. 10. ZPP-a). Stranka koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na koje se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl. 335. st. 11. ZPP-a).

Dovršeno u 11,55 sati.

Sudac:

Stranke:

Zapisničar:



